



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124  
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070  
www.lenobl.fas.gov.ru  
E-mail: to47@fas.gov.ru

03-04-2018 № 3/05/3

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказным письмом с уведомлением

**Заявитель:**

Акционерное общество «Роснефтефлот»

Пресненская наб., д. 6, стр. 2,  
Москва, 123112

Эл. почта: [msk-office@rosnefteflot.ru](mailto:msk-office@rosnefteflot.ru)

**Ответчик:**

Общество с ограниченной ответственностью  
«Приморский торговый порт»

проезд Портовый, д. 10, оф. 116,  
Приморский массив, Выборгский район,  
Ленинградская область, 188910

Эл. почта: [secretary@ptport.ru](mailto:secretary@ptport.ru)  
[secretary2@ptport.ru](mailto:secretary2@ptport.ru)

**Лицо, располагающее сведениями:**

Ассоциации морских агентов  
Санкт-Петербурга

ул. Двинская, д. 10, корп. 2,  
Санкт-Петербург, 198035

Эл. почта: [moragency@mail.ru](mailto:moragency@mail.ru)

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ПО ДЕЛУ № 4-05-А/18**

«28» марта 2018г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Абейдуллина Р.А.

- и.о. заместителя руководителя  
Ленинградского УФАС России,

083991

председателя Комиссии;

Евлампиева А.В.

- старшего государственного инспектора отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики Ленинградского УФАС России, члена Комиссии;

Бортниковой К.А.

- специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики Ленинградского УФАС России, члена Комиссии;

Орловской Е.В.

- специалиста-эксперта отдела контроля инфраструктурных рынков и энергетики Ленинградского УФАС России, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 4-05-А/18, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Приморский торговый порт» (ОГРН 1044700880762, ИНН 4704057515, КПП 470401001, адрес регистрации: 188910, Ленинградская область, Выборгский район, приморский массив, проезд Портовый, д. 10, оф. 116, генеральный директор С.В. Волынец) пункта 3) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя Заявителя: Ионова Петра Юрьевича – главного юрисконсульта АО «Роснефтефлот», по доверенности от 23.12.2017 № 023-2018,

в присутствии представителя Ответчика: Болотниковой Любови Александровны – начальника юридического отдела ООО «ЛТП», по доверенности от 31.10.2017 № 1-2406, Музыки Максима Владимировича – представителя по доверенности от 14.02.2018 № 42,

в присутствии представителя лица, располагающего сведениями – Литовченко Вячеслава Анатольевича - адвоката (доверенность от 23.03.2018 № 2018-1),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Ленинградское УФАС России поступило заявление Акционерного общества «Роснефтефлот» (вх. от 29.12.2017 № 12276, далее – Заявитель) о признаках нарушения антимонопольного законодательства, в действиях ООО «Приморский торговый порт» (далее – ООО «ЛТП»), выразившихся в навязывании контрагентам условий об обязательном потреблении швартовых услуг в типовом проекте договора на оказание услуг по обслуживанию морских судов, экологических услуги

и швартовых операций (далее – Типовой договор), а также в навязывании обязательств по выполнению «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП».

По итогам рассмотрения заявления Ленинградским УФАС России был проведен анализ рынка в порядке, установленном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», в соответствии с которым по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;

в) определение географических границ товарного рынка.

На основании вышеуказанных сведений, Ленинградским УФАС России было выдано Предупреждение от 19.01.2018 № Пд/05/2 по признакам нарушения пункта 3) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (далее – Предупреждение). Данным Предупреждением, Ответчику, в добровольном порядке, предлагалось прекратить указанное действие (бездействие) путем исключения из Типового договора:

– положения о выполнении всех швартовых операций в отношении судов, следующих к причалам ООО «ПТП», исключительно силами ООО «ПТП»;

– положения из пункта 15.8 Типового договора формулировки о принятии на себя обязательств по выполнению «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП».

**Срок выполнения Предупреждения был установлен до 08.02.2018.**

08.02.2018 в адрес Ленинградского УФАС России поступило письмо от ООО «ПТП», содержащее информацию об исключении положения о выполнении всех швартовых операций в отношении судов, следующих к причалам ООО «ПТП», исключительно силами ООО «ПТП».

Кроме того, ООО «ПТП» в очередной раз указало на тот факт, что

Руководство принято правомерно, с учетом полномочий стивидорской организации.

В связи с чем, Ответчик полагает, что Предупреждение исполнено. ООО «ПТП» также приложило типовой проект договора, из которого следует, что Общество не исключило пункт 15.8 Руководства.

В связи с невыполнением Предупреждения, Ленинградским УФАС России издан Приказ от 12.02.2018 № 21 о возбуждении дела № 4-05-А/18 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Приморский торговый порт» пункта 3) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 12.02.2018 № О/05/21 рассмотрение дела было назначено на 05.03.2018 в 14:00.

Письмом от 27.02.2018 № 05/264, в связи со служебной необходимостью, Ленинградское УФАС России уведомило участников дела о переносе рассмотрения дела с 05.03.2018 на 06.03.2018 в 14:00.

**06.03.2018** стороны по делу явились. До заседания Комиссии Ответчик представил письменную позицию сводящуюся к нижеследующему.

ООО «ПТП» сообщает, что в подписанных между ООО «ПТП» и агентами договоров отсутствует положение о том, что все швартовные операции в отношении судов, следующих к причалам ООО «ПТП», осуществляются исключительно силами ООО «ПТП». В подтверждение был направлен подписанный между ООО «ПТП» и ООО «ВМС» договор № 34-П18 от 29.12.2017г.

Касаемо пункта договора о принятии обязательств по выполнению «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП» (далее - Руководство) считаем, что данный пункт не противоречит п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, так как:

во-первых - Руководство направлено на фактическую реализацию нормативных актов и обеспечивает необходимые процедуры безопасной эксплуатации инфраструктуры порта Приморск.

в-вторых - Руководство было принято во исполнение подп. «Д» п. 184 Технического регламента, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.08.2010 № 620 (далее - Технический регламент), согласно которому обеспечение безопасности эксплуатации объектов инфраструктуры морского транспорта должно осуществляться на основе выполнения следующих требований: разработка и соблюдение эксплуатирующей организацией инструкций и других документов, обеспечивающих безопасную эксплуатацию объекта.

в-третьих - Руководство соответствует лучшим практикам работы операторов морских терминалов и учитывает накопленный опыт/результаты работы в морском порту Приморск. Подобные «Руководства» действуют на иностранных терминалах, соответствующих международным нормативам OCSMP и 15C0TT, а также на других российских морских нефтеналивных терминалах, таких как: «Усть-Луга Ойл», «ТаманьНефтегаз», «Сахалин Энерджи», «КТК-Р» (Новороссийск) и др.

Таким образом, ООО «ПТП», являясь оператором морского терминала, в силу Технического регламента не просто вправе, а обязано принять Руководство, обеспечивающее безопасную эксплуатацию морского терминала.

На заседании Комиссии представители сторон поддержали позиции, изложенные ранее.

**Представитель АО «Роснефтефлот» на заседании Комиссии заявил следующее ходатайство.**

*В соответствии с ранее выданным предупреждением ООО «ПТП» проинформировало антимонопольный орган о его выполнении путем исключения из Типового договора положения о выполнении всех швартовных операций в отношении судов, следующих к причалам ООО «ПТП», исключительно силами ООО «ПТП».*

*Вместе с тем, по имеющейся у АО «Роснефтефлот» информации в договорах с контрагентами, заключенных ранее между ООО «ПТП» и агентскими компаниями и действующими по настоящее время, условие о выполнении швартовных операций содержится, какие-либо изменения в условия договоров не внесены.*

*При таких обстоятельствах, наличие указанного положения в договорах, в совокупности с необходимостью исполнения Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП», а также иными действиями стивидорной компании, являются препятствием в возможности АО «Роснефтефлот» оказания буксирных услуг при проведении швартовных операций с морскими судами в порту Приморск.*

*Таким образом, агентские компании, грузовладельцы, судовладельцы и иные лица, осуществляющие деятельность в порту, под угрозой невозможности осуществления погрузки/выгрузки в порту и срыва контрактных обязательств вынуждены отказываться от услуг АО «Роснефтефлот», в целях потребления буксирных услуг лишены возможности свободного выбора буксирной компании на наиболее выгодных, на их взгляд, условиях.*

*В соответствии со статьей 232 КТМ РФ по договору морского агентирования*

морской агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению и за счет судовладельца юридические и иные действия от своего имени или от имени судовладельца в определенном порту или на определенной территории.

Согласно пункта 2 статьи 237 КТМ РФ морской агент обязан осуществлять свою деятельность в интересах судовладельца добросовестно и в соответствии с практикой морского агентирования.

Указанные положения КТМ РФ означают, что морской агент, представляя интересы судовладельца в порту, обязан действовать добросовестно, с должной степенью осмотрительности и на наиболее выгодных для судовладельца условиях.

Созданное ООО «ПТП» в порту Приморск отсутствие альтернативы выбора буксирной компании не позволяет агентствующим компаниям в полной мере надлежащим образом исполнять свои функции, лишает агента возможности предложить судовладельцу наиболее выгодный, в том числе в плане финансовой составляющей, вариант буксировки судна.

Следствием создания ООО «ПТП» отсутствия альтернативы по выбору буксирной компании в порту Приморск явилось допущение стивидорной компанией антимонопольного нарушения в виде устранения конкуренции и ущемления интересов, в том числе агентствующих компаний, в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются, в том числе заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

О том, что действиями ООО «ПТП» по устранению конкуренции на рынке буксирных услуг в порту Приморск нарушаются права агентствующих компаний, указано в письме Ассоциации морских агентов Санкт-Петербурга от 16.01.2018 № АСА-2/п.

При таких обстоятельствах считаем, что Ассоциация морских агентов Санкт-Петербурга должна быть привлечена к участию в рассмотрении дела № 4-05-А/18 в качестве заинтересованного лица.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 43 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», представитель АО «Роснефтефлот» просит:

1. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 4-05-А/18 о нарушении ООО «ПТП» антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица

*Ассоциацию морских агентов Санкт-Петербурга (198035, г. Санкт-Петербург, ул. Двинская, дом 10, корпус 2).*

*2. Истребовать у ООО «ПТП» копии всех действующих договоров, заключенных ООО «ПТП» с агентскими компаниями.*

*3. Истребовать у агентских компаний, имеющих действующие договоры с АО «Роснефтефлот», копии договоров между агентскими компаниями и ООО «ПТП» на оказание услуг (перечень агентских компаний прилагается).*

Комиссией Ленинградского УФАС России данное ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 07.03.2018 № О/05/51 рассмотрение дела отложено, очередное заседание назначено на 28.03.2018 в 14:00. Данным определением Комиссия привлекла к участию в деле № 4-05-А/18 Ассоциацию морских агентов Санкт-Петербурга в качестве заинтересованного лица. Кроме того, Комиссия запросила у заинтересованного лица правовую позицию по сложившейся ситуации, с приложением подтверждающих документов, а также действующие договоры между участниками ассоциации (агентами) и ООО «ПТП».

**Во исполнение Определения от 07.03.2018 № О/05/51, заинтересованное лицо представило следующую правовую позицию.**

*Ассоциация морских агентов Санкт-Петербурга настоящим поддерживает требования, заявленные АО «Роснефтефлот», полагая, что в действиях ООО «Приморский торговый флот» содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства по следующим основаниям.*

*Ассоциация морских агентов Санкт-Петербурга, усматривая в действиях ООО «Приморский торговый порт» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающегося как действие занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого является недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей в форме создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, оказывающим услуги портовой буксировки, обратилось в ООО «Приморский торговый флот» с письмом № АСА-2/п от 16.01.2018, с просьбой внести соответствующие изменения в предлагаемые ответчиком к подписанию договоры и восстановить первоначальное положение, при котором судовладельцы и их представители - морские агенты,*

будут свободны в выборе своих контрагентов, представляющих буксирные услуги в морском порту Приморск.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 445 Гражданского кодекса РФ, члены Ассоциации, имевшие до 01.01.2018 договорные отношения с ответчиком, известили ООО «Приморский торговый флот» об отказе от акцепта, предлагаемого ответчиком проекта договора, направив в порядке, предусмотренном пунктом 2 этой статьи протоколы разногласий к проекту договора. Однако до настоящего времени, ни Ассоциация, ни, в частности, член Ассоциации - ООО «Морское Агентство «Юнитек», направившее ответчику протокол разногласий, не получили от ООО «Приморский торговый флот», какого-либо ответа, последующие обращения членов Ассоциации, также оставлены ответчиком без внимания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», установление правил применения цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий, является исключительной компетенцией органов регулирования естественных монополий.

Согласно пункту 1 Приказа ФСТ России от 19.11.2013 № 214-т/2 «Об изменении регулирования деятельности субъектов естественной монополии в морских портах Большой порт Санкт-Петербург, Приморск, Выборг, Высоцк, Усть-Луга, Калининград», в отношении ООО «Приморский торговый порт» не применяется ценовое регулирование на услуги по погрузке и выгрузке, хранению грузов и предоставлению причалов.

Между тем. Приказ ФСТ России от 19.11.2013 № 214-т/2 «Об изменении регулирования деятельности субъектов естественной монополии в морских портах Большой порт Санкт-Петербург, Приморск, Выборг, Высоцк, Усть-Луга, Калининград» содержит лишь положения о неприменении к субъекту естественных монополий ценового регулирования, осуществляемого посредством установления цен (тарифов), но, как следует из текста Приложения 3 к приказу, при установлении (изменении) цен (тарифов), субъект естественной монополии должен применять «комплексный тариф за погрузку и выгрузку груза в порту», определяемый в соответствии с Правилами применения тарифов на погрузку и выгрузку, хранение грузов.

В соответствии с пунктами 2.1.8 и 2.1.17 Правил применения тарифов на погрузку и выгрузку грузов, осуществляемых ООО «Приморский торговый порт», утверждённых Приказом ФСТ РФ от 16.11.2010 № 302-т/1, услуги по предоставлению бригады швартовщиков и обеспечению круглосуточного дежурства пожарных судов, включены в перечень операций, стоимость которых включена в тарифы за осуществление погрузки и выгрузки грузов.



*При таких обстоятельствах, включение ООО «Приморский торговый флот» в проформу договора условий, согласно которым в стоимость обязательных швартовных операций, оплачиваемых морским агентом (судовладельцем), включены услуги береговой бригады швартовщиков и специализированного пожарного судна (подпункты 2 и 5 пункта 3.1.2 и пункт 5.5 договора - приложение 2), также свидетельствует о нарушении ответчиком пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выражающегося в требовании от судовладельцев (морских агентов) оплаты услуг, уже оплаченных грузовладельцем, а равно и нарушение пункта 10 части 1 этой статьи, в виде нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.*

*На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Ассоциация морских агентов Санкт-Петербурга ходатайствует о приобщении к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 4-05-А/18, прилагаемые к настоящим пояснениям документы.*

**Комиссия Ленинградского УФАС России, рассмотрев материалы дела, установило следующее.**

Морской порт Приморск предназначен для перевалки нефти и нефтепродуктов класса 3 опасности Международной морской организации (п. 12 Обязательных постановлений в Морском порту Приморск, утв. Приказом Министерства транспорта РФ от 15.01.2013 г.).

Морской порт принимает нефтяные танкеры с двойным корпусом и двойным дном соответствующие требованиям Приложения 1 к Международной конвенции предотвращению загрязнения с судов 1973 года.

В соответствии со п. 15. Обязательных постановлений в Морском порту Приморск утв. Приказом Министерства транспорта РФ от 15.01.2013 г. (далее Обязательные постановления в порту Приморск) в порту осуществляется буксирное обеспечение: швартовных операций судов; нефтяных танкеров, следующих на вход в морской порт и на выход из морского порта. Сведения о минимальном количестве и мощности буксиров для швартовных операций судов в морском порту и для буксирного обеспечения нефтяных танкеров, следующих на вход в морской порт и на выход из морского порта, приведены в приложении № 5 к Обязательным постановлениям.

Буксировку нефтяных танкеров, прибывающих в порт Приморск и иных судов осуществляют всего две компании - АО «СоюзФлотПорт», подконтрольная группе ПАО «Транснефть» через ПАО «Новороссийский морской торговый порт»

(ПАО «НМТП»), куда также входит и ООО «Приморский торговый порт» согласно официальной информации, подлежащей раскрытию в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, а также АО «Роснефтефлот», подконтрольная группе ПАО «Роснефть».

Данная информация об аффилированных лицах (группе лиц) находится в открытом доступе для третьих лиц, т.к. подлежит размещению в сети интернет на сайте компании и на сайте уполномоченного агентства по раскрытию информации в сети интернет в соответствии с требованиями действующего законодательства (ст. 92 ФЗ №208-ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г., ст. 30 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 г.. Положением «Об утверждении Положения о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (п. 1.4, глава 8), утвержденных Приказом ФСФР России от 04.10.2011 N 11-46/пз-и.).

В соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также Приказом ФАС России от 08.09.2017 № 1189/17 «Об утверждении перечней субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России», Приказом ФАС России от 28.01.2016 № 75/16 «Об утверждении перечней субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России» деятельность ООО «ПТП» относится к услугам в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Географическими границами следует считать территорию Морского порта Приморск.

**Таким образом, единственным оператором Приморского морского порта является ООО «ПТП».**

## I

### *Довод Заявителя:*

Требование об обязательном соблюдении Руководства в типовой форме договора является навязыванием невыгодных условий и создает ограничение конкуренции.

### *Довод Ответчика:*

ООО «ПТП» имеет компетенцию для принятия Руководства, в силу того, что Руководство устанавливает соответствующие законодательству условия использования принадлежащего ООО «ПТП» на законных основаниях имущества. Вместе с тем. Руководство не является актом, заменяющим нормативные акты Российской Федерации. Руководство направлено на фактическую реализацию нормативных актов и обеспечивает необходимые процедуры безопасной эксплуатации принадлежащих ООО «ПТП» объектов инфраструктуры порта Приморск.

***Вывод Комиссии:***

Решением Комиссии Ленинградского УФАС России от 15.03.2018 № Р/05/5 по делу 1-05-А/18 было установлено, что Руководство прямо с превышением полномочий ООО «ПТП». В связи с чем, рассмотрение контрдовода Ответчика признается Комиссией нецелесообразным.

**Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу, что требование об обязательном соблюдении Руководства в типовой форме договора является навязыванием невыгодных условий и создает ограничение конкуренции.**

**II*****Довод Ответчика:***

Рассматриваемое Комиссией Ленинградского УФАС России дело № 4-05-А/18 подлежит прекращению, поскольку ООО «ПТП» не может быть привлечено к ответственности дважды за одно и тоже нарушение. Ответчик считает, что дело 1-05-А/18 является аналогичным и выполнением предписания от 15.03.2018 № П/05/11 ООО «ПТП» фактически прекратит нарушения рассматриваемые в рамках дела 4-05-А/18.

***Довод Заявителя:***

По мнению Заявителя, положение пункта 3.1.2 Типовой формы договора содержит навязывание потребления услуг буксирных организаций, предоставляемых Ответчиком или лицом, которому ООО «ПТП» делегирует данные полномочия в отношении агентов.

***Позиция заинтересованного лица:***

Заинтересованное лицо обратилось в ООО «Приморский торговый флот» с письмом № АСА-2/п от 16.01.2018, с просьбой внести соответствующие изменения в предлагаемые Ответчиком к подписанию договоры и восстановить первоначальное положение, при котором судовладельцы и их представители - морские агенты, будут свободны в выборе своих контрагентов, представляющих буксирные услуги в морском порту Приморск.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 445 Гражданского кодекса РФ, члены Ассоциации, имевшие до 01.01.2018 договорные отношения с ответчиком, известили ООО «Приморский торговый флот» об отказе от акцепта, предлагаемого ответчиком проекта договора, направив в порядке, предусмотренном пунктом 2 этой

статьи протоколы разногласий к проекту договора. Однако на момент рассмотрения дела, ООО «ПТП» не представило ответ в отношении данных лиц.

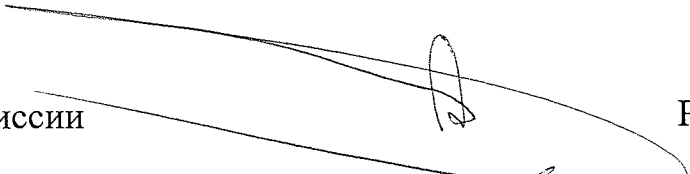
**Вывод Комиссии:**

Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу о неправомерности навязывания услуг агентам ООО «ПТП», в том числе по навязыванию услуг буксирных организаций (пункт 3.1.2 Типовой формы договора). Кроме того, вывод Ответчика о привлечении к ответственности дважды за одно правонарушение, не основан на материалах дела и надлежащей правовой оценки сложившейся ситуации, так выполнение предписания по делу 1-05-А/18 не исключит положений спорной Типовой формы договора о навязывания услуг буксировки, проект договора не являлся предметом рассмотрения дела 1-05-А/18.

**Вводы Комиссии:**

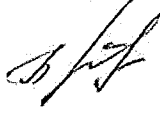
Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела 4-05-А/18 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность доказательств, считает, что доводы Ответчика об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства являются несостоятельными и приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Приморский торговый порт», как нарушение пункта 3) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».


Председатель Комиссии

  
Р.А. Абейдуллин

Члены Комиссии:

  
А.В. Евлампиев

  
К.А. Бортникова

  
Е.В. Орловская